ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ରାଜ କୁମାର ଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି

ମାର୍ଚ୍ଚ 23,1995

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ବି. ଏଲ. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ

ଭାରତୀୟ ରେଳ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ପ୍ରକରଣ ପୁସ୍ତିକା - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 - ପରିଶିଷ୍ଟ-II - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 (a)।

ରେଳ ପରିଷଦର ପରିପତ୍ର ତାରିଖ 24.6.1986 - ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ -I - ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ପ୍ରୋବେସନ ସମୟରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାର ସର୍ତ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି - ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳତା - ସେବାରୁ ବହିଷ୍କାର ହେବାକୁ ଦାୟୀ - ଅନ୍ୟ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି - ପରିପତ୍ରରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ସହିତ ବିରୋଧାଭାସରେ ନଥିଲା

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତର ରେଳରେ ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ - I ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଭାରତୀୟ ରେଳ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ପ୍ରକରଣ ପୁସ୍ତିକା (IREM) ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ଅନୁଯାୟୀ, ପରୀକ୍ଷଣ ସମୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପରିଶିଷ୍ଟ-II ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 (a) ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାକୁ ପଡୁଥିଲା । ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରଗୁଡିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରିଥିଲା ଯେ ସେମାନଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ପରୀବିକ୍ଷଣ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ IREM ର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପାରା ଏବଂ ରେଳ ପରିଷଦର ପରିପତ୍ର ତାରିଖ 24.6.1986 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ ସେମାନେ ବହିଷ୍କାର ହେବାକୁ ଦାୟୀ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ ସେମାନଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ

କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ 24.6.86 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର IREM ର ପାରା 167 ସହିତ ବିରୋଧାଭାସରେ ଥିଲା ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲା ।

ରେଳ ପରିଷଦର 24.6.86 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର IREM ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ସହିତ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱରେ ଥିଲା କି, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ହୋଇଥିବା ଅପିଲରେ :

ଅପିଲଗୁଡିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ :1. ରେଳ ପରିଷଦର 24.6.86 ତାରିଖର ପରିପତ୍ର ଭାରତୀୟ ରେଳ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ପ୍ରକରଣ ପୁସ୍ତିକାର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ସହିତ ବିରୋଧାଭାସରେ ନାହିଁ । ଏହା ଅତିକ୍ରମଣ କରାଯାଇନାହିଁ ବରଂ ସେଥିରେ ଥିବା ବିଶାଳ ବ୍ୟବଧାନକୁ ପରିପୂରକ କରିବା । ଏଥିରେ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଛି ଯେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ -I ସେବା ଆରମ୍ଭ କରିବାର ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ପରିଶିଷ୍ଟ-II ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପାଇଁ ଦୁଇଟି ସୁଯୋଗ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ । ଦୁଇଟି ପ୍ରୟାସ ମଧ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବାରେ ବିଫଳତା ସେମାନଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ କରେ । ଏହା ଦ୍ୱାରା, ସେମାନେ ସେବାରୁ ବହିଷ୍କାର ହେବାର ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହୁଅନ୍ତି । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 (a) ରେ ଥିବା ପରିଶିଷ୍ଟ-II ଏକ ସାଧାରଣ ନିୟମ ଭାବରେ ରେଳ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବା ପାଇଁ ତିନୋଟି ସାଧାରଣ ସୁଯୋଗ ଦେଇଥାଏ ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ପରାମର୍ଶଦାତା ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ହିସାବ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଚତୁର୍ଥ ଥର ପାଇଁ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟ ମାମଲାରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତିରେ ସାଧାରଣ ପରିଚାଳକ, କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ପଞ୍ଚମ ଏବଂ ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନତା ଦିଆଯାଇଛି । ଶେଷ ଦୁଇଟି ସୁଯୋଗକୁ ସ୍ୱୟଂକ୍ରିୟ କିମ୍ବା ଅଧିକାରଭୁକ୍ତ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ଏବଂ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି ।

2. କେତେକ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ସମସ୍ତେ ତିନୋଟି ସୁଯୋଗର ଲାଭ ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ପୁସ୍ତିକାର ପରିଶିଷ୍ଟ-II ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲେ ।ତେଣୁ ସେମାନେ ସେବାରୁ ବହିଷ୍କାର ହେବାକୁ ଦାୟୀ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ କୌଣସି ବେଆଇନ ନାହିଁ । ତଥାପି, ପରିଶିଷ୍ଟର ପାରା 4 (a) କର୍ମଚାରୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପାଇଁ ସର୍ବାଧିକ ତିନୋଟି ସାଧାରଣ ସୁଯୋଗ ନେବାର

ଅଧିକାର ଦେଇଥାଏ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ପରିସ୍ଥିତି ଭାବରେ ଆଉ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିବା ଏହିପରି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ । ଯଦି ସେମାନେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ନହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କାର କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯିବ ।

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ବି. ଭି. ଥିମ୍ମାପ୍ପା, [1994] Supp. 1 S.C.C. 124, ବିଶିଷ୍ଟ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 4480-4483/1995 ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି

1990 ର O.A. ସଂଖ୍ୟା 115,127,118 ଏବଂ 86 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଲକ୍ଷ୍ନୌର 31.7.91 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ସହ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଅଲତାଫ ଅହମ୍ମଦ, ଟି. ସି. ଶର୍ମା, ଭି. କେ. ବର୍ମା, ଅରବିନ୍ଦ କେ. ଶର୍ମା, ଶ୍ରୀମତୀ ଇନ୍ଦୁ ଗୋସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ସି. ଭି. ଏସ୍. ରାଓ ।

ସେମାନଙ୍କ ସହ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ପି. ରାଓ, ଗୋବିନ୍ଦ ମୁଖୋଟେ, ଏମ୍. ଏନ୍. କୃଷ୍ଣମଣି, ରାଜ କୁମାର ଗୁପ୍ତା ।

ରାଜେଶ, ଜିତେନ୍ଦ୍ର ମୋହନ ଶର୍ମା, ଅରବିନ୍ଦ ବର୍ମା, ଧ୍ରୁବ ମେହେଟ୍ଟା, କେ. ଏଲ୍. ମେହେଟ୍ଟା, ଏସ୍. କୁଲଶ୍ରେଷ୍ଠ, ଆର୍. କେ. ଲଚମ୍, ଏମ୍. ଭି. ଗୋସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ସି. ପି. ଲାଲ୍ ସେମାନଙ୍କ ସହ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା : ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡିକ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଲକ୍ଷ୍ନୌ ବିଚାରପୀଠ ବିଭିନ୍ନ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ O.A. ସଂଖ୍ୟା 115/90 ଏବଂ ସମୂହରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ -I ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା ତଥା ସାକ୍ଷାତକାରରେ

ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଏପ୍ରିଲ୍-ଜୁନ୍ 1986 ମଧ୍ୟରେ ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ -I ଭାବରେ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପରୀବିକ୍ଷଣରେ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଭାରତୀୟ ରେଳ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ପ୍ରକରଣ ପୁସ୍ତିକା (IREM) ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ଅନୁଯାୟୀ, ପରୀବିକ୍ଷଣ ସମୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପରିଶିଷ୍ଟ II ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 (a) ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କୁ ପରୀବିକ୍ଷଣ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାକୁ ପଡିବ । ଯେହେତୁ ସେମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କିମ୍ବା ବର୍ଦ୍ଧିତ ପ୍ରୟାସ ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ସେହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକୁ ଆକ୍ଷେପିତ କରି, O.A ଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ ହେଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 31.7.1991 ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଇତ୍ୟାଦିରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଯେଉଁ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାକୁ ପଡ଼ିବ, ତାହା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରୁଥିବା 24.6.1986 ତାରିଖର ରେଳ ପରିଷଦର ପରିପତ୍ର IREM ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ସହିତ ବିରୋଧାଭାସ କରୁଛି । ତଦନୁସାରେ, ଏହା ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ।

ଶ୍ରୀ ଅଲତାଫ ଅହମ୍ମଦ, ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ, ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ I.R.E.M ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 (1) ଏବଂ ପରିପତ୍ର ସଂଘର୍ଷ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଚାଲି ନଥାଏ; ଏହି ପରିପତ୍ର I.R.E.M ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167ର ପରିପୂରକ ଏବଂ ଏହି ପରିପତ୍ର I.R.E.M ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆଇନର ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ଶ୍ରୀ ପି. ପି. ରାଓ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହଯୋଗୀ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ -I ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ରେ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଯଦିଓ ସେମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲେ, ତଥାପି ସେମାନେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇନଥିବା ପରୀବେକ୍ଷକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବାର ଅଧିକାର ରଖିବେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ସଠିକ୍ ଥିଲେ । ଏହାର ସମର୍ଥନରେ, ସେମାନେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ବି. ଭି. ଥିମ୍ମାପ୍ପା, [1994] Supp. 1 SCC 124 ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଥିଲେ । ତେଣୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, *ରେଳ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର* IREM ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 (1) ସହିତ ବିରୋଧାଭାସରେ ଅଛି କି?

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167ର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶଟି ଏହିପରି ପଢାଯାଇଛି :

" ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଶ୍ରେଣୀ I ର କିରାଣୀ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ପରୀବିକ୍ଷଣରେ ରହିବେ ଏବଂ ପରିଶିଷ୍ଟ-II ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବିଭାଗୀୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ ହିଁ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ । ସେମାନଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ ସୁବିଧା ଯୋଗାଇ ଦିଆଯିବ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ସେମାନେ ନିୟମ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଷୟରେ ଜ୍ଞାନ ହାସଲ କରିପାରିବେ ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା)

ପରିଶିଷ୍ଟ-II ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 (a) ରେ ଏହିପରି ପଢାଯାଇଛି :

" 4 (a) ସାଧାରଣତଃ କୌଣସି ରେଳ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ତିନି ଥରରୁ ଅଧିକ ପରୀକ୍ଷା ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଆର୍ଥିକ ପରାମର୍ଶଦାତା ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ହିସାବ ଅଧିକାରୀ ଯୋଗ୍ୟ ମାମଲାରେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚତୁର୍ଥ ଥର ପାଇଁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରନ୍ତି, ଏବଂ ଅତ୍ୟନ୍ତ ବ୍ୟତିକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସାଧାରଣ ପରିଚାଳକ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପଞ୍ଚମ ଏବଂ ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରନ୍ତି ।

" 24.6.1986 ତାରିଖର ପରିପତ୍ରଟି ନିମ୍ନରେ ପଢାଗଲା :

" ଏହି ବିଷୟ ଉପରେ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଶ୍ରେଣୀ I ର କିରାଣୀଙ୍କୁ ସର୍ବାଧିକ ଦୁଇଟି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ସେ ସେବାରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ତାରିଖ ଠାରୁ ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ପରିଶିଷ୍ଟ II (IREM) ପରୀକ୍ଷା ଦେବା ପାଇଁ, ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ଏହି ଦୁଇଟି ପ୍ରୟାସ ମଧ୍ୟରେ ନିଜକୁ ଯୋଗ୍ୟତା ଅର୍ଜନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି ସେମାନେ ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କୃତ ହେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ । କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ରେଳର FA ଏବଂ CAO/GM ଙ୍କ ସୁପାରିଶ ଆଧାରରେ କେତେକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅତିରିକ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ସମାନତା ଆଣିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ନିୟମ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସଚେତନ କରିବା ପାଇଁ (ଯାହାଦ୍ୱାରା ଅତିରିକ୍ତ ସୁଯୋଗର ଉପଲବ୍ଧତାକୁ ହାଲୁକା ଭାବରେ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ)

ପରିଷଦ ସେମାନଙ୍କ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 84-AC.III/20/34 ତାରିଖ 4.9.1985 ଏବଂ 10.2.1986 ଅଧୀନରେ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୋହରାଇଥିଲା, ଏବଂ ରେଳ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା ଯେ ସେମାନେ ତିନି ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସେବାରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ପରିଷଦକୁ ଯୋଗାଯୋଗ କରିପାରିବେ, କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କୁ ତିନି ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପରେ ପରିଶିଷ୍ଟ 2 (IREM) ପରୀକ୍ଷାରେ ବସିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ତୃତୀୟ ଥର ପାଇଁ ଉକ୍ତ ପରୀକ୍ଷାରେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ନିୟମରେ କୋହଳ, ଯଦି ଏପରି କୋହଳ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କାରଣ ଥାଏ।"

ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ -I ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ପରୀବିକ୍ଷଣରେ ରହିବେ ଏବଂ ପରିଶିଷ୍ଟ-II ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବିଭାଗୀୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ ହିଁ ନିଶ୍ଚିତ ହେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ । ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରଗୁଡିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ କେଉଁ ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ। ସେମାନେ ଏହିପରି ଦର୍ଶାନ୍ତି :

" କନିଷ୍ଠ ହିସାବ ସହାୟକ (CGI) ର ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦବୀରେ ଟଙ୍କା 1200-30-1560-EB 40-2040 (NPS) ମାନକରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆପଣଙ୍କୁ ଉତ୍ତର ରେଳର ହିସାବ ବିଭାଗରେ ଚୟନ କରାଯାଇଛି। ତେଣୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଆପଣଙ୍କୁ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ଏକ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦିଆଯାଇଛି :-

(A) ଆପଣଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ଆପଣ ଏକ ବର୍ଷର ପରୀବିକ୍ଷଣରେ ରହିବେ ଏବଂ ପରିଶିଷ୍ଟ 2A (IREM) ପରୀକ୍ଷାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପରେ ନିଶ୍ଚିତ ହେବେ।

(B) ପରୀବିକ୍ଷଣ ସମୟରେ ଆପଣଙ୍କୁ ତିନି ମାସର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିମ ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ ଅବଧିରେ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆପଣ ଦରମା ଏବଂ ଭତ୍ତା ଭାବରେ 1200 ଟଙ୍କା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ।

(C) ଯଦି ଆପଣ ଉପରୋକ୍ତ (A) ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି ପରୀକ୍ଷାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି ଆପଣଙ୍କର ଅଗ୍ରଗତି ସନ୍ତୋଷଜନକ ନୁହେଁ, ତେବେ ପ୍ରଶିକ୍ଷଣର ଅବଧି ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇପାରେ । ତେବେ, ଯଦି ଆପଣ

ଉପରୋକ୍ତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ନହୁଅନ୍ତି ଆପଣଙ୍କ ସେବାର ତିନି ବର୍ଷର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଦୁଇଟି ଅବସରରେ ଆପଣଙ୍କୁ ରେଳ ସେବାରୁ ବରଖାସ୍ତ କରାଯାଇପାରେ ।

ତେଣୁ ଏହି ପରିପତ୍ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ସହିତ ବିରୋଧାଭାସରେ ନାହିଁ । ଏହା ଅତିକ୍ରମଣ ହୋଇନାହିଁ କିନ୍ତୁ ସେଥିରେ ଥିବା ବିଶାଳ ବ୍ୟବଧାନକୁ ପରିପୂରକ କରିଛି । ଏହା ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଛି ଯେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ - I ସେବା ଆରମ୍ଭ କରିବାର ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ପରିଶିଷ୍ଟ-II ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପାଇଁ ଦୁଇଟି ସୁଯୋଗ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ । ତେଣୁ ଦୁଇଟି ପ୍ରୟାସ ମଧ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବାରେ ବିଫଳତା ସେମାନଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ କରେ । ଏହା ଦ୍ୱାରା, ସେମାନେ ସେବାରୁ ବହିଷ୍କାର ହେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହୁଅନ୍ତି । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4 (a) ରେ ଥିବା ପରିଶିଷ୍ଟ-II ଏକ ସାଧାରଣ ନିୟମ ଭାବରେ ରେଳ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବା ପାଇଁ ତିନୋଟି ସାଧାରଣ ସୁଯୋଗ ଦେଇଥାଏ ଏବଂ ବ୍ୟତିକ୍ରମରେ ଆର୍ଥିକ ପରାମର୍ଶଦାତା ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ହିସାବ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଚତୁର୍ଥ ଥର ପାଇଁ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟ ମାମଲାରେ ପରୀକ୍ଷା ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅତ୍ୟନ୍ତ ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ପରିସ୍ଥିତିରେ ସାଧାରଣ ପରିଚାଳକଙ୍କୁ ପଞ୍ଚମ ଥର ଏବଂ ଶେଷ ଥର ପାଇଁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନତା ଦିଆଯାଇଛି । ଶେଷ ଦୁଇଟି ସୁଯୋଗକୁ ସ୍ୱତଃସ୍ଫୁର୍ତ୍ତ କିମ୍ବା ଅଧିକାରଭୁକ୍ତ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ଏବଂ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିଆରୋପ ଶପଥ ପତ୍ରରେ, ଅପିଲକାରୀମାନେ ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଆର୍ଥିକ ପରାମର୍ଶଦାତା ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ହିସାବ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ସାଧାରଣ ପରିଚାଳକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରିବ ଯାହା ସହିତ ଆମେ ଏହି ମାମଲାରେ ଜଡିତ ନାହୁଁ । ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଏହି ପରିପତ୍ର IREM ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ସହିତ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱରେ ଅଛି କି ? ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମର ଏକ ମିଳିତ ପଠନରେ, ଆମେ ଦେଖୁ ଯେ କୌଣସି ବିରୋଧାଭାସ ନାହିଁ ଏବଂ IREM ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 167 ରେ ଥିବା ବିଶାଳ ଶୂନ୍ୟସ୍ଥାନ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ପରିପତ୍ର ନିୟମର ପରିପୂରକ ଅଟେ ।

ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ଅଳ୍ପ କେତେକଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ସମସ୍ତେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ତିନୋଟି ସୁଯୋଗ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ପ୍ରକରଣ ପୁସ୍ତିକାର ପରିଶିଷ୍ଟ-II ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ

ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ରାଓଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ଯେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ସେମାନେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇନଥିବା ପରିବେକ୍ଷକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବେ ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସେମାନଙ୍କ ସେବା ସମାପ୍ତ କିମ୍ବା ନିର୍ବାହ କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ। ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରଗୁଡିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ IREMର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପାରା ଏବଂ ପରିପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ, ସେମାନେ ବହିଷ୍କୃତ ହେବେ। ସେମାନଙ୍କ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ନିଶ୍ଚିତ ହେବା ପରେ ହିଁ ଚାକିରିରେ ରହିବାର ଅଧିକାର ସୃଷ୍ଟି ହେବ । ତେଣୁ, ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ଆଦେଶ ଦେବା ଦ୍ୱାରା ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ହିସାବ ଶ୍ରେଣୀ -I କିରାଣୀଙ୍କୁ ଚାକିରିରେ ରହିବା ପାଇଁ ଅଧିକାର ମିଳିବ । ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୁଯୋଗ ମଧ୍ୟରେ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ, ସେ ସେବାରୁ ବହିଷ୍କାର ହେବା ପାଇଁ ଦାୟୀ ରୁହନ୍ତି।

ଥିମ୍ମାପ୍ପାସଙ୍କ ମାମଲାରେ *(ଉପରୋକ୍ତ)* ଅନୁପାତର ଏହି ମାମଲାରେ ତଥ୍ୟ ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ। ସେଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପୂର୍ବରୁ ନିମ୍ନ ଶ୍ରେଣୀରେ ସେବାର ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ଶ୍ରେଣୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେବାର ପରିଣାମ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା। ତେଣୁ, ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହେବା କାରଣରୁ ସେମାନେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ । ନିୟମ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିଣାମକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନଥିବା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ମୂଳ ନିମ୍ନ ପଦବୀକୁ ଫେରିବା ପାଇଁ ଦାୟୀ ନୁହଁନ୍ତି । ସେମାନେ ଅତିରିକ୍ତ ଅଧିକାର ବିନା ପଦବୀଗୁଡିକ ପାଇଁ ଝୁଲନ୍ତା ଭାବରେ ରହିବେ। ଏଥିରେ ଥିବା ଅନୁପାତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯିଏ ସେବାରେ ନିଶ୍ଚିତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେବାର ସଦସ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି। ଏହି ନିଶ୍ଚିତକରଣ କେବଳ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କାର ହେବାର ଉତ୍ତରଦାୟୀ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଆମେ କୌଣସି ବେଆଇନ ପାଇନାହୁଁ।

ତଥାପି, ପରିଶିଷ୍ଟର ପାରା 4 (a) କର୍ମଚାରୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପାଇଁ ସର୍ବାଧିକ ତିନୋଟି ସାଧାରଣ ସୁଯୋଗ ନେବାର ଅଧିକାର ଦେଇଥାଏ, ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟତିକ୍ରମୀ ପରିସ୍ଥିତି ଭାବରେ ଆଉ ଏକ ସୁଯୋଗ

ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ । ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା ଅନୁଷ୍ଠିତ ହେବାର ତାରିଖ ବିଷୟରେ ଆଗୁଆ ସୂଚନା ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରସ୍ତୁତି ପାଇଁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସୁବିଧା ମଧ୍ୟ ଦେବା ଉଚିତ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବେ । ଅପିଲକାରୀ ପାଇଁ ଏହାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ । ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିବା ଏହିପରି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ । ଯଦି ସେମାନେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ନହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କାର କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯିବ ।

ଏହା ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଛି ଯେ ଜଣେ ପ୍ରେମ ଶଙ୍କର ଶର୍ମା, ଏକ ଅପିଲରେ ଉତ୍ତରଦାତା 4, 7.3.1984 ର ଆଦେଶ ଅନୁସାରେ ଜଣେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ଫିଟର । ସେ ହିସାବ କିରାଣୀ ଶ୍ରେଣୀ-I ଭାବେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ । ସେ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ସେ ପରୀକ୍ଷା ଦେବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଜଣେ ଫିଟର ଭାବେ ଫେରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଅଛନ୍ତି । ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ସେ ଜଣେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ଫିଟର ହୋଇଥିବାରୁ, ନ୍ୟାୟ ଆବଶ୍ୟକ କରିବ ଯେ ତାଙ୍କୁ ଜଣେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ଫିଟର ଭାବରେ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରେ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଫିଟର ଭାବରେ ତାଙ୍କର ପୁରୁଣା ବରିଷ୍ଠତା ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଫିଟର ଭାବରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବାକୁ ଆଦେଶ ଦିଆଗଲା ।

ଏହା ମଧ୍ୟ ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଛି ଯେ କେତେକ ଉତ୍ତରଦାତା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟଗତ କାରଣରୁ ପରୀକ୍ଷା ଦେଇପାରିନଥିଲେ । ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଭାବରେ ଗଣନା କରିଛନ୍ତି । ଆମ ମତରେ, ଯଦି ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ସେମାନେ ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଡାକ୍ତରୀ କାରଣରୁ ପ୍ରକୃତରେ ପରୀକ୍ଷା ଦେଇପାରିନଥିଲେ, ତେବେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ବିବେଚନା କରିବେ ନାହିଁ କାରଣ ଏହିପରି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ସୁବିଧା ଦିଆଯାଇପାରେ ଏବଂ ତାହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ/ଦକ୍ଷ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଡାକ୍ତରୀ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ।

ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ପରିବର୍ତ୍ତନ ସହିତ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

I. ପ୍ରତିଷ୍ଠାପନ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ 4338/95 @SLP (C) 3247/94:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଉପରୋକ୍ତ ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଅପିଲକାରୀ ମଧ୍ୟ ଆଉ ଏକ ସୁଯୋଗ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

ଟି. ଏନ. ଏ.

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ
ଅନୁବାଦିକା
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।